

Genève 18 Janvier 1877

même pas savoir, ou les habitudes
anglaises, si Watson a créé la sous-genera
Cerastes ou si c'est un autre, ce qui pour
la date peut avoir de l'importance. Vous
ne sauriez croire le temps qu'il nous faut
pour introduire dans notre registre manuscrit
des noms de genres et sections les noms portés
sans désignation suffisante dans les ouvrages
en langue anglaise.

Mon cher ami
Je reçois votre billet du 2 Janvier et
me hâte de vous adresser quelques lignes
en réponse.

Si vous avez acheté Tovey's Fl. of N.Y.
je la prendrai, mais depuis ce que vous me
dites c'est un livre cher et dont on peut
se passer. Ainsi dans le cas où vous n'avez
pas acheté, j'aime autant y renoncer.

Je prendrai volontiers des plantes de A.H.
Curtis, car je les ai vues dans l'herb. Dornier
et les ai trouvées bonnes et bien nommées. Vous
pourriez en acheter pour 100 dollars au plus.
Probablement avec 70 ou 80 Doll. on aurait déjà
une bonne collection, mais faites pour le mieux
jusqu'à 100 D.

Ce sont les Phanérogames et Cryptogames
vasculaires que je désire et plus particulièrement
1° des espèces bulbeuses;
2° les espèces herbacées.

Dans ces dernières mon herbier a souffert
autrefois des insectes (surtout Crucifères, Umbellif.,
Composées etc.). Depuis que j'ai fait passer tout
au Sulfure, indépendamment du sublimé primitif,

Non, sommes, désirai de ce plan mais
le mal ~~causa~~ jadis me fait désirer de
nouveaux échantillons.

Les catégories que je désire le moins
sont : les Graminées et Cyperacées, et
les arbres (Conifères, Amentacées, Juglandées
etc.). Les dernières ont paru récemment
dans le Prodrum et mon herbier était alors
assez bon en ce qui les concerne.

Les plantes de Curtis sont bien dessinées
et bien préparées, mais elles ont le défaut
de toutes les collections vendues, d'avoir peu
de la même espèce. Ainsi dans les Smilax
de Buxier je trouve souvent un des sexes,
pas l'autre. Quand il s'agit d'une plante
à grande fleur on en trouve une ou deux,
pas assez pour dessécher. J'aimerais mieux
payer le 100 un peu plus cher et avoir
des échantillons plus complets et plus instructifs.
Du reste je m'en rapporte à vous complé-
tement.

Le Dr Müller me dit qu'il a paru
à Vienne un mémoire très important
sur les lichens Dea Mr Minck, botaniste
du nord de l'Allemagne. L'auteur a fait
des découvertes tout à fait originales en suivant

l'évolution entre la spore et le prothallium.
Il a trouvé la naissance des gonidies, ce qui
renverse complètement la théorie de Schwendone.
Les lichens sont plus compliqués que les Algues
et même les Champignons.

Recevez, mon cher ami, l'assurance
de tout mon dévouement et mes vœux
pour 1877
Alph. Delandolle

P. Puisque vous préparez un synopsis
Pl. bor.-amer. tâchez d'indiquer plus clairement
que les auteurs anglais et américains ne
le font ce qui est section (ou sous-genre) et
subdivision inférieure, comme S ou * des
sections seules méritent de porter un nom
substantif, car elles seules méritent d'être
considérées par les uns comme genres, par
les autres comme sous-genres. Il faut aussi
qu'on voie si un nom de section est nouveau
comme tel, ce qui manque par ex. dans
le Genera de Benth. et Horn., lorsqu'un genre
d'un auteur devient un sous-genre, il n'est
pas possible d'indiquer le sous-genre comme de
lui, car ce serait lui faire dire ce qu'il ne voulait
pas — des noms substantifs données à des S sont
une obscurité. Ainsi en voyant :

§2 Cerastes, dans Wats. Proceed. Amer. Acad.
10 p. 338, je me demande si l'auteur lui
donne l'importance d'un sous-genre. Je ne puis